



LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, A. Jakšto g. 4, LT-01105 Vilnius,
tel. (8-5) 266 3661, faks. (8-5) 266 3663, el. p. info@am.lt, <http://www.am.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188602370

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

2020-10

Nr. (63)-D8(E)

DĖL DOKUMENTŲ LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS PASITARIMUI VIZAVIMO (ESTT BYLA C-295/20)

Atsakydami į Jūsų 2020 m. spalio 8 d. raštą Nr. (8.6.1E) 33R-92, siunčiame pavizuotus dokumentus.

PRIDEDAMA:

1. Pozicija, 8 lapai.
2. Rezoliucija, 1 lapas.

Aplinkos ministras

Kęstutis Mažeika

Eglė Paužuolienė, 8~687 27458, el. p. egle.pauzuoliene@am.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ

REZOLIUCIJA

DĖL DALYVAVIMO EUROPOS SĄJUNGOS TEISINGUMO TEISMO BYLOJE C-295/20

Nr.
Vilnius

Pritarti Lietuvos Respublikos dalyvavimui (teikti rašytines pastabas, dalyvauti teismo posėdžiuose, atlikti kitus procesinius veiksmus pagal pridedamą poziciją) Europos Sąjungos Teisingumo Teismo byloje *Sanresa*, C-295/20.

Ministras Pirmininkas

Saulius Skvernelis

LIETUVOS RESPUBLIKOS POZICIJA
EUROPOS SĄJUNGOS TEISINGUMO TEISME NAGRINĖJAMOJE BYLOJE DĖL
PREJUDICINIO SPRENDIMO PRIĖMIMO C-295/20

Bylos *Sanresa* [C-295/20] apibūdinimas

Ši byla Europos Sąjungos Teisingumo Teisme (toliau – Teisingumo Teismas) nagrinėjama pagal Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. liepos 2 d. nutartimi pateiktą prašymą priimti prejudicinį sprendimą dėl 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB (toliau – Direktyva 2014/24/ES) ir 2006 m. birželio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1013/2006 dėl atliekų vežimo (toliau – Reglamentas (EB) Nr. 1013/2006) kai kurių nuostatų išaiškinimo. Konkrečiai, Teisingumo Teismo prašoma atsakyti į šiuos klausimus:

1. Ar Direktyvos 2014/24/ES 18 straipsnio 2 dalis, 56 straipsnio 1 dalies b punktas ir 2 pastraipa, 58 straipsnio 1 dalies a punktas, šio straipsnio 2 dalies 2 pastraipa, Reglamento (EB) Nr. 1013/2006 3–6 straipsniai ir kitos jo nuostatos (kartu ar atskirai, bet jomis neapsiribojant) turi būti aiškinami taip, kad ūkio subjektui išduodamas leidimas, reikalingas atliekoms iš vienos Europos Sąjungos valstybės narės į kitą vežti, kvalifikuotinas kaip paslaugų sutarties vykdymo, o ne teisės verstis veikla reikalavimas?
2. Jei pirmiau nurodytas leidimas vežti atliekas laikytinas tiekėjų atrankos kriterijumi (tinkamumu verstis profesine veikla), ar Direktyvos 2014/24/ES 18 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 pastraipose įtvirtinti skaidrumo ir sąžiningos konkurencijos principai, 58 straipsnio 1 dalies a punktas, šio straipsnio 2 dalies 2 pastraipa, Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 26 straipsnio 2 dalyje įtvirtintos laisvo asmenų, prekių ir paslaugų judėjimo laisvės, Reglamento (EB) Nr. 1013/2006 7–9 straipsniai (kartu ar atskirai, bet jais neapsiribojant) turi būti aiškinami ir taikomi taip, kad viešojo atliekų tvarkymo paslaugų pirkimo sąlygomis, ypač dėl pasiūlymų pateikimo terminų, nacionaliniams ar užsienio ūkio tiekėjams, siekiantiems atliekas gabenti per Europos Sąjungos valstybių narių sienas, turi būti sudarytos sąlygos nevaržomai dalyvauti tokiuose pirkimuose, *inter alia*, jiems turi būti leidžiama pateikti pirmiau nurodytą leidimą, išduotą vėlesne data, nei galutinis pasiūlymų pateikimo terminas?

3. Jei pirmiau nurodytas leidimas vežti atliekas pagal Direktyvos 2014/24/ES 49 straipsnį ir V priedo C dalies 17 punktą, 70 straipsnį laikytinas viešojo pirkimo sutarties vykdymo reikalavimu, ar šios direktyvos 18 straipsnyje įtvirtinti viešųjų pirkimų principai ir 56 straipsnyje nurodyta bendroji sutarčių skyrimo tvarka turėtų būti aiškinami taip, kad viešojo pirkimo procedūrų metu dalyvio, nepateikusio aptariamo leidimo, pasiūlymas negali būti atmestas?
4. Ar Direktyvos 2014/24/ES 18 straipsnio nuostatos, 56 straipsnio 1 dalies b punktas, 58 straipsnio 1 dalies a punktas, šio straipsnio 2 dalis turi būti aiškinami taip, kad jiems prieštarauja toks nacionalinis teisinis reguliavimas, pagal kurį perkančiosioms organizacijoms suteikiama teisė viešojo pirkimo dokumentuose iš anksto nustatyti pasiūlymų vertinimo tvarką, pagal kurią tiekėjų teisė verstis veikla (tinkamumas vykdyti profesinę veiklą) bus tikrinama iš dalies arba visai nebus tikrinama, nors tokios teisės turėjimas yra būtina teisėto viešojo pirkimo sutarties vykdymo sąlyga ir apie tokios teisės poreikį perkančiosios organizacijos gali žinoti iš anksto?
5. Ar Direktyvos 2014/24/ES 18 straipsnio nuostatos, 42 straipsnio 1 dalies 1 pastraipa, Reglamento (EB) Nr. 1013/2006 2 straipsnio 35 punktas, 5 ir 17 straipsniai ir kitos jo nuostatos turėtų būti aiškinami taip, kad atliekų tvarkymo paslaugų pirkimo atveju perkančiosios organizacijos gali teisėtai įsigyti tokias paslaugas tik tokiu atveju, jei viešojo pirkimo dokumentuose jos aiškiai ir tiksliai apibrėžia atliekų kiekį, sudėtį ir kitas svarbias sutarties vykdymo sąlygas (pavyzdžiui, pakavimą)?

Pagrindinėje byloje nustatytos faktinės aplinkybės

Pagrindinėje byloje šalių ginčas kilo dėl viešojo pirkimo atviro konkurso būdu sąlygų. 2018 metais atsakovas perkančioji organizacija Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos paskelbė tarptautinį konkursą pavojingų atliekų tvarkymo paslaugoms įsigyti. Konkurso sąlygose buvo nurodyta, kad tiekėjas privalo atitikti nustatytus kvalifikacijos reikalavimus, susijusius su teise tvarkyti pavojingas atliekas, nurodytus pirkimo techninėje specifikacijoje ir, bet kuriuo atveju, įsipareigoja, kad pirkimo sutartį vykdys tik tokią teisę turintis asmenys. Ieškovė UAB „Sanresa“ pateikė pasiūlymą, pagal kurį ketino atliekas išvežti į užsienį, pasitelkdama subrangovus iš Danijos. Perkančioji organizacija, susipažinusi su pasiūlymu, nustatė, kad nei ieškovė, nei jos subrangovai neturi pagal Reglamentą (EB) Nr. 1013/2006 reikalaujamo leidimo vykdyti tarptautinį atliekų pervežimą.

Ieškovei buvo suteiktas papildomas laikas nurodytam leidimui gauti arba pakeisti subrangovus. Ieškovė kreipėsi į leidimą išduodančią instituciją, tačiau jai paprašius papildomų dokumentų, jų nepateikė, todėl leidimo negavo, o galiausiai jos pasiūlymas buvo atmestas.

Ieškovė UAB „Sanresa“ tvirtina, kad atsakovas perkančioji organizacija Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos nepagrįstai atmetė jos pasiūlymą, nes konkurso sąlygose nebuvo konkrečiai reikalaujama pateikti tarptautinio atliekų vežimo leidimą. Be to, ieškovės vertinimu, pirmiau nurodytas leidimas laikytinas ne kvalifikacijos, o sutarties įvykdymo reikalavimu, todėl perkančioji organizacija nepagrįstai reikalavo pateikti jį pasiūlymo pateikimo ir vertinimo metu. Anot ieškovės, šį leidimą ji gautų sutarties vykdymo metu, turėdama tikslią informaciją apie atliekas. Ieškovės manymu, konkurso sąlygose nebuvo nurodytas tikslus jų kiekis ir sudėtis.

Taigi, ginčui pagrindinėje byloje išspręsti, iš esmės, reikia išsiaiškinti kaip pagal Direktyvą 2014/24/ES, šios bylos faktinių aplinkybių kontekste, turėtų būti kvalifikuojamas reikalavimas pateikti atliekų tarptautinio vežimo leidimą.

Bylos reikšmė Lietuvai ir pagrindiniai motyvai, dėl kurių teikiamos Lietuvos Respublikos pastabos

Pirma, vadovaujantis Europos Sąjungos reikalų koordinavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. sausio 9 d. nutarimu Nr. 21 „Dėl Europos Sąjungos reikalų koordinavimo“ (toliau – Europos Sąjungos reikalų koordinavimo taisyklės), 119.2 papunkčiu, Lietuvos Respublikos pozicija turi būti rengiama, kai Lietuvos Respublikos teismas kreipiasi į Europos teisminę instituciją dėl prejudicinio sprendimo Europos Sąjungos teisės aiškinimo ir taikymo klausimais, kaip yra šiuo atveju.

Antra, prognozuojamo sprendimo šioje byloje poveikis Lietuvos Respublikos interesams įvertintas pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės Europos Sąjungos komisijos 2016 m. gegužės 10 d. protokoliniu sprendimu Nr. 239 patvirtintą Pavyzdinį Europos Sąjungos Teisingumo Teisme svarstomų bylų svarbos Lietuvai nustatymo kriterijų ir Lietuvos Respublikos pozicijos formulavimo gairių sąrašą (toliau – Sąrašas). Nustatyta, kad dalyvavimas ir pozicijos teikimas šioje byloje tikslingas, kadangi būsimas sprendimas turės įtakos Sąrašo 3, 4, 9 punktuose nurodytoms aplinkybėms, turinčioms tiesioginę įtaką Lietuvos Respublikos interesams.

Poveikis Lietuvos Respublikos įstatymuose ir kituose teisės aktuose įtvirtintam reguliavimui. Iš principo, pagrindinėje byloje nėra ginčo dėl Lietuvos Respublikos teisės aktų

suderinamumo su Sąjungos teise. Vis dėlto, Lietuvos Aukščiausiasis Teismas *ex officio* ketvirtuoju klausimu prašo išaiškinti ar nacionalinis reguliavimas, konkrečiai Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – VPI) nuostatos, pagal kurias perkančiosioms organizacijoms suteikiama teisė viešojo pirkimo dokumentuose iš anksto nustatyti pasiūlymų vertinimo tvarką, pagal kurią tiekėjų teisė verstis veikla (tinkamumas vykdyti profesinę veiklą) bus tikrinama iš dalies arba visai nebus tikrinama, atitinka Direktyvos 2014/24/ES nuostatas. Lietuvos Respublikos pozicija šioje byloje turi būti įrodinėjama, kad sisteminis VPI nuostatų vertinimas reiškia, jog teisė vertis atitinkama veikla patikrinama visuomet, tačiau yra paliekama galimybė įrodyti, kad šią teisę turi ir kiti asmenys, kuriuos sutarties vykdymui pasitelkia tiekėjas arba esant kitoms aplinkybėms, dėl kurių būtina užtikrinti, jog teikėjas prisiimtų atsakomybę už tai, kad sutartį vykdys tik atitinkamą teisę turintys asmenys. Todėl patikrinimas gali būti atliekamas vėliau, kai yra vertinamas konkretus pasiūlymas ir yra žinomos paslaugos suteikimo aplinkybės. Tokiu būdu perkančioji organizacija turi garantiją, jog pirkimo sutartį vykdys atitinkamą teisę turintys asmenys. Lietuvos Respublikos pozicija šiuo klausimu yra tokia, kad turi būti patvirtinama Lietuvos teisės aktų atitiktis ES teisės reikalavimams.

Poveikis valstybės finansams. Teisingumo Teismui šioje byloje nusprendus, kad perkančiosios organizacijos konkurso sąlygos, kuriomis remiantis iš ieškovės reikalauta pateikti tarptautinio atliekų vežimo leidimą, pagal Direktyvą 2014/24/ES laikytinos sutarties vykdymo reikalavimu, o ne kvalifikacijos reikalavimu, tikėtina, kad prašymą priimti prejudicinį sprendimą priėmęs teismas ginčą pagrindinėje byloje išspręstų ieškovės naudai. Tokiu atveju, atsižvelgiant į tai, kad pagrindinėje byloje aptariamas konkursas yra pasibaigęs ir nustatytas kitas laimėtojas, kuris šiai dienai pilnai įvykdęs sutartinį įsipareigojimą pagal ginčijamą konkursą ir pirkimo dokumentų sąlygas, ieškovė įgytą teisę reikalauti atlyginti negautas pajamas dėl nepagrįstai atmesto jos pasiūlymo. Taigi, Lietuvos Respublikos pozicija šioje byloje siekiama apsaugoti valstybės finansinius interesus.

Poveikis institucijų nusistovėjusiai teisės aktų taikymo praktikai (sprendimams). Viešojo pirkimo konkursas, dėl kurio sąlygų kilo ginčas pagrindinėje byloje, paskelbtas siekiant sutvarkyti netinkamai saugomas pavojingas atliekas Utenos rajone (jos laikomos lauke nesandariose talpose, netoli gyvenamųjų namų ir kitų ūkio subjektų, neapsaugotos nuo aplinkos poveikio). Dėl atliekų laikymo pažeidimų egzistavo grėsmė visuomenei ir aplinkai, todėl atliekos turėjo būti sutvarkytos skubiai. Atliekų sutvarkymo klausimas taip pat buvo svarstytas Vyriausybės ekstremaliųjų situacijų komisijos posėdyje, kuriame patvirtinti atliekų sutvarkymo

etapai. Taigi, Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos veiksmai atitinka situacijos rimtumą ir jais siekiama užtikrinti, kad konkurso nugalėtojas turės tinkamą kvalifikaciją ir pajėgumus laiku sutvarkyti pavojingas atliekas (buvo tikimasi, kad laimėjęs konkursą tiekėjas nedelsiant pradės tvarkyti pavojingas atliekas pagal patvirtintą planą). Valstybės institucijos privalo garantuoti, kad viešojo pirkimo tikslai, ypač tokioje situacijoje kaip kad nagrinėjama pagrindinėje byloje, bus įvykdyti laiku ir bus išvengta žalos visuomenei ir aplinkai. Viešasis interesas reikalavo, kad pavojingos atliekos būtų likviduotos kuo operatyviau, siekiant išvengti neigiamų padarinių. Todėl Lietuvos Respublikos pozicija byloje būtų įrodinėjama Lietuvos institucijų veiksmų ir sprendimų praktikos atitiktis Direktyvos 2014/24/ES reikalavimams.

Lietuvos Respublikos pozicijos derinimas

2020 m. rugpjūčio 12 d., naudojantis Lietuvos narystės Europos Sąjungoje informacinės sistemos (LINESIS) Europos Sąjungos teismų posisteme, apie šią bylą informuotos Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija, Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos, Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija, Viešųjų pirkimų tarnyba.

2020 m. rugsėjo 23 d. Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija organizavo Europos Sąjungos teismų darbo grupės posėdį, kuriame dalyvavo Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos, Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos, Aplinkos apsaugos agentūros prie Aplinkos ministerijos, Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos, Viešųjų pirkimų tarnybos atstovai. Posėdyje bendru sutarimu suformuota pozicija bei siūlomi atsakymai į Teisingumo Teismui pateiktus klausimus.

Lietuvos Respublikos pozicija ir pagrindiniai palaikomi teiginiai

Lietuvos Respublikos rašytinėse pastabose byloje C-295/20 Teisingumo Teismui pateiktais klausimais bus laikomasi toliau nurodytos pozicijos.

Dėl 1 klausimo. Šiuo klausimu iš esmės siekiama išsiaiškinti, ar pagal Direktyvos 2014/24/ES nuostatas reikalavimas pateikti tarptautinio atliekų vežimo leidimą turi būti kvalifikuojamas kaip teisė verstis veikla (kvalifikacijos reikalavimas), ar kaip paslaugų sutarties įvykdymo viešojo pirkimo sąlyga.

Atsakant į šį klausimą bus laikomasi pozicijos, kad reikalavimas pateikti tarptautinio atliekų vežimo leidimą yra tiekėjų atrankos kriterijus, kuriuo patikrinama teisė verstis veikla (kvalifikacijos reikalavimas).

Tuo atveju, jeigu pirkime dalyvaujantis tiekėjas nusprendžia atliekas išvežti iš Lietuvos į kitą valstybę, jis turi perkančiajai organizacijai pateikti atitinkamus įrodymus apie tokio atliekų išvežimo teisę. Kitaip perkančioji organizacija negali patikrinti, ar tiekėjas pajėgus ir pasirengęs tinkamai ir visiškai įvykdyti ketinamus priimti pagal viešojo pirkimo sutartį įsipareigojimus. Šiuo atveju turėjo būti pateikiami įrodymai (dokumentai), kurie pagrįstų pajėgumą ir pasirengimą galutinai sutvarkyti pavojingas atliekas. Neturint tarptautinio atliekų vežimo leidimo, perkančiajai organizacijai vertinant pasiūlymus yra akivaizdu, kad tiekėjo įsipareigojimas gali būti įvykdytas tik iš dalies, t. y. jis gali išvežti pavojingas atliekas iš jų sandėliavimo vietos, tačiau negali užtikrinti, jog jos bus priimtose kitose valstybėse pagal tarptautinio atliekų vežimo taisykles. Be to, leidimo išdavimo formalumų tvarkymas po sutarties su tiekėju pasirašymo gali užtrukti ir kelia riziką, kad pavojingos atliekos nebus sutvarkytos laiku. Iš principo, aptariamas viešasis pirkimas reikalavo tiekėjo operatyvumo, o to neįmanoma užtikrinti, neturint atitinkamo leidimo. Todėl reikalavimas pateikti atitinkamą kvalifikaciją pagrindžiantį dokumentą yra tiesiogiai susijęs su teisės verstis veikla pagrindu.

Dėl 2 klausimo. Šiuo klausimu iš esmės siekiama išsiaiškinti, ar pagal Direktyvos 2014/24/ES ir Reglamento (EB) Nr. 1013/2006 nuostatas, tais atvejais, kai viešajame pirkime reikalaujama pateikti tarptautinio atliekų vežimo leidimą kaip atitinkamą kvalifikaciją pagrindžiantį dokumentą, tiekėjui turi būti leidžiama jį pateikti vėlesne data, nei nustatytas galutinis pasiūlymų pateikimo terminas.

Į šį klausimą turėtų būti atsakyta, kad jeigu reikalavimas pateikti atitinkamą leidimą nebuvo aiškiai įvardytas viešojo pirkimo sąlygose, tačiau jis kyla iš imperatyvaus teisinio reguliavimo, kaip kad yra šiuo atveju pagal Reglamentą (EB) Nr. 1013/2006, perkančioji organizacija gali suteikti papildomą laiką.

Perkančioji organizacija, skelbdama atvirą tarptautinį viešojo pirkimo konkursą, negali numatyti visų reikalingų leidimų, kadangi teisės verstis veikla (kvalifikacija) pagrindimas priklauso, be kita ko, nuo konkretaus pasiūlymo. Tiekėjas gali teikti įvairius viešojo pirkimo sąlygas atitinkančius pasiūlymus, pavyzdžiui, dėl atliekų tvarkymo būdo ir vietos, o taip pat remtis kitų subjektų pajėgumais, t. y. pasitelkti subrangovus. Todėl pirkimo sąlygos turi būti aiškinamos ir taikomos sistemiškai, atsižvelgiant į viešojo pirkimo tikslus, perkančiosios

organizacijos iškeltus uždavinius bei į kituose teisės aktuose įtvirtintas normas. Konkrečioje situacijoje, atsiradus poreikiui pagrįsti teisę verstis veikla pagal kitų teisės aktų reikalavimus, perkančioji organizacija gali nustatyti terminą papildomiems veiksams atlikti, kaip kad buvo padaryta pagrindinėje byloje. Be kvalifikacinių reikalavimų, pirkimo dokumentuose buvo numatytas aiškus reikalavimas turėti visus reikiamus leidimus konkurso dalyviams. Perkančioji organizacija ieškovei sudarė galimybę pateikti dokumentus, būtinus kvalifikacijai pagrįsti, tačiau net ir po perkančiosios organizacijos nustatyto protingo termino leidimas vykdyti tarpvalstybinius atliekų vežimus nebuvo pateiktas.

Dėl 3 klausimo. Šis klausimas yra sąlyginis ir priklauso nuo atsakymo į pirmąjį klausimą, t. y. į jį reikia atsakyti tik tuo atveju, jeigu reikalavimas pateikti tarptautinio atliekų vežimo leidimą pagal Direktyvą 2014/24/ES laikytinas viešojo pirkimo sutarties vykdymo reikalavimu. Kadangi Lietuvos Respublikos pozicijoje į pirmąjį klausimą siūloma atsakyti priešingai, atitinkamai į trečiąjį klausimą atsakyti nereikia.

Dėl 4 klausimo. Klausama, ar toks nacionalinės teisės reguliavimas, pagal kurį perkančiosioms organizacijoms suteikiama teisė viešojo pirkimo dokumentuose iš anksto nustatyti pasiūlymų vertinimo tvarką, pagal kurią tiekėjų teisė verstis veikla (tinkamumas vykdyti profesinę veiklą) bus tikrinama iš dalies arba visai nebus tikrinama, nors tokios teisės turėjimas yra būtina teisėto viešojo pirkimo sutarties vykdymo sąlyga ir apie tokios teisės poreikį perkančiosios organizacijos gali žinoti iš anksto, prieštarauja Direktyvos 2014/24/ES nuostatoms.

Į šį klausimą turėtų būti atsakyta neigiamai nurodant, kad aptariamas nacionalinės teisės reguliavimas neprieštarauja Direktyvos 2014/24/ES nuostatoms. Nurodyta taisyklė yra įtvirtinta VPĮ 35 straipsnio 2 dalies 3 punkte ir jos tikslas neprieštarauja perkančiosios organizacijos pareigai patikrinti tiekėjų kvalifikaciją. Priešingai, jos tikslas padėti perkančiajai organizacijai įgyvendinti VPĮ 47 straipsnio 1 dalyje nustatytą pareigą visuomet patikrinti, ar tiekėjas yra kompetentingas, patikimas ir pajėgus įvykdyti pirkimo sąlygas ir todėl ji turi teisę skelbime apie pirkimą ar kituose pirkimo dokumentuose nustatyti būtinus kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos reikalavimus ir reikalauti šių reikalavimų atitiktį patvirtinančių dokumentų ar informacijos. Kadangi tiekėjas gali teikti įvairius viešojo pirkimo sąlygas atitinkančius pasiūlymus, perkančioji organizacija kartais negali *a priori* nustatyti visų reikalavimų dėl kvalifikaciją patvirtinančios dokumentacijos. Todėl VPĮ 47 straipsnio 1 dalies ir 35 straipsnio 2 dalies 3 punkto nuostatos leidžia tai patikrinti pasiūlymo vertinimo metu. Sistemiskai aiškinant nurodytas VPĮ nuostatas prieštaravimo Direktyvai 2014/24/ES nėra. VPĮ 35 straipsnio 2 dalies 3 punkto nuostata taikytina

tiems atvejams, kai pavyzdžiui, atsižvelgiant į pateiktą pasiūlymą tokios teisės turėjimas nustatytas imperatyviuose teisės aktuose ir tai paaiškėja po pasiūlymų pateikimo termino.

Dėl 5 klausimo. Šis klausimas yra suformuotas prašymo priimti prejudicinį sprendimą pateikuso teismo *ex officio*, kadangi pagrindinėje byloje ieškovė atskiro reikalavimo dėl viešojo pirkimo techninės specifikacijos nekelia. Atsižvelgiant į tai, kad pirkimo sąlygos nėra ginčo objektas, nereikia atsakyti į šį klausimą. Vis dėlto, Lietuvos Respublikos rašytinėse pastabose tikslinga būtų teismui paaiškinti, kad viešojo pirkimo techninėje specifikacijoje buvo nurodytos atliekų rūšys, jų minimalūs ir maksimalūs kiekiai, taip pat nurodyti atliekų kodai, t. y. visa tarptautinio atliekų vežimo leidimui gauti reikalinga informacija. Be to, konkurso dalyviams buvo suteikta galimybė įvertinti atliekas vietoje.

Lietuvos Respublikos pozicijos rengėjas

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos Europos teisės departamento Atstovavimo ES teismuose skyriaus vyresnysis patarėjas Ričard Dzikovič (tel.: 2662939, el. paštas: r.dzikovic@tm.lt)

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija 188602370, A. Jakšto g. 4, 01105 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL DOKUMENTŲ LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS PASITARIMUI VIZAVIMO (ESTT BYLA C-295/20)
Dokumento registracijos data ir numeris	–
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	2020-10-14 Nr. 32R-123
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	KĘSTUTIS MAŽEIKAS, Ministras
Sertifikatas išduotas	KĘSTUTIS MAŽEIKAS, Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2020-10-14 15:30:12 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žyme nurodytas laikas	2020-10-14 15:30:23 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA-B, Asmens dokumentų išrašymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2019-04-10 08:48:09 – 2022-04-09 08:48:09
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Gauto dokumento registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, i.k. 188604955 LT", sertifikatas galioja nuo 2019-09-25 15:37:33 iki 2022-09-24 15:37:33
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	2
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Elektroninė dokumentų valdymo sistema VDVIS, versija v. 3.04.02
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Metaduomuo „Registravimo data“ turi būti nurodytas Metaduomuo „Dokumento registracijos Nr.“ turi būti nurodytas Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2020-10-14 16:43:00)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2020-10-14 16:43:00 Dokumentų valdymo sistema Avilys